

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2017 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург
2017**

УДК 004.9
А 65

Аналитический отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в 2017 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2017. – 36 с.

Отчет подготовили:

Н.В. Григорьева – председатель предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку

И.С. Вяткина – заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку

В.А. Фомина – заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку

Н.Н. Яковлев – электроник (сист. администратор) СПбЦОКОиИТ

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ВВЕДЕНИЕ

С 2014 года государственный экзамен по русскому языку в 9 классе в соответствии со статьёй 59 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» проходит в штатном режиме.

В 2017 году государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) по русскому языку проходила в двух формах: основного государственного экзамена (ОГЭ) – для основной части учащихся – и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) – для учащихся с ограниченными возможностями.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2017 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ОГЭ

Подготовка членов предметной комиссии ОГЭ по русскому языку велась в форме консультаций (объёмом 33 часа) для ранее уже обучавшихся специалистов на базе СПбЦОКОиИТ.

Занятия проводились ведущими учителями русского языка, имеющими опыт работы в предметной или конфликтной комиссиях ОГЭ.

В 2016/2017 учебном году прошли консультации и допущены к проверке 369 человек.

Прошла консультации группа экспертов для проверки работ в формате ГВЭ в количестве 16 человек.

В состав предметной комиссии входят учителя высшей и первой квалификационной категории. Однако опыт работы школьного учителя существенно отличается от тех требований, которые предъявляются к эксперту. Сформировать умение оценивать ответы учащихся в соответствии с установленными критериями, добиваться согласованности действий экспертов при оценивании работ экзаменуемых – вот главная задача подготовки членов предметной комиссии.

Согласование подходов экспертов к оценке выполнения задания с развернутым ответом достигается следующими путями:

1) практической ориентированностью занятий в процессе консультаций экспертов ОГЭ по русскому языку, детальным обсуждением результатов проверки модельных сочинений и изложений;

2) ознакомлением экспертов с трудными случаями оценки выполнения задания с развернутым ответом;

3) консультациями в период проверки экзаменационных работ, проводимыми председателем и заместителями председателя предметной комиссии, а также экспертами-консультантами.

1.2. Подготовка учителей к проведению ОГЭ по русскому языку

В Санкт-Петербурге ведётся большая работа по подготовке учителей к проведению итоговой аттестации. Методисты районных ИМЦ проводили информационные совещания, открытые мероприятия по вопросам ОГЭ с привлечением членов предметных комиссий. Особенное внимание уделялось новым темам сочинений.

При поддержке АППО традиционно проводится авторский семинар Г.Т. Егорова «ОГЭ, ЕГЭ. Приёмы обучения школьников пониманию, интерпретации текстов (в контексте ФГОС) в процессе подготовки к написанию сочинений».

В ноябре 2016 года была проведена городская мониторинговая работа по русскому языку в 9 классах и предэкзаменационные районные работы.

Стоит отметить, что учителя стали более активно использовать возможности сайта ФИПИ, где размещена полная информация об экзамене и экзаменационные материалы.

Таким образом, у учителей 5-9 классов была возможность получить информацию о перспективах итоговой аттестации по русскому языку в полном объеме.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

2.1. Основной государственный экзамен

Контрольные измерительные материалы ОГЭ разработаны и представлены ФИПИ и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 2 задания с выбором ответа из 4-х предложенных, 11 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно сочинение-рассуждение по выбору из предложенных тем (1 лингвистическая и 2 темы, связанные с анализом текста).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 – сжатое изложение.

Часть 2 содержит задания с выбором ответа (№ 1-2) и задания с кратким ответом (№ 3-13).

Часть 3 – это задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на лингвистическую тему или на тему, связанную с анализом текста. Распределение заданий в работе представлено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (№ 14)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	2 (№ 1-2)	2	Задания с выбором ответа
	11 (№ 3-13)	11	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (№ 15.1 или 15.2 или 15.3)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи
<i>Итого</i>	15	39	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в табл. 2.

Таблица 2

**Распределение заданий экзаменационной работы
по содержанию и видам деятельности**

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	17
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	2
Синтаксис	4	4	11
Орфография	2	2	5
Пунктуация	5	5	13
Выразительность русской речи	1	1	2
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	23
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	27
<i>Итого</i>	15	39	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом представлено в табл. 3.

Таблица 3

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Виды работ с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания, от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Написание изложения	1	7	17
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	13	13	33
Написание сочинения	1	9	23
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	27
<i>Итого</i>	15	39	100

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в табл. 4.

Таблица 4

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Базовый	14	30	77
Высокий	1	9	23
<i>Итого</i>	15	39	100

Материалы ОГЭ дают возможность проверить сформированность у учащихся различных умений, в том числе общеучебных (табл. 5).

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

1	<i>Различные виды анализа</i>	
	1.1	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
	1.2	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
	1.3	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
2	<i>Аудирование и чтение</i>	
	2.1	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)
	2.2	Читать тексты разных стилей и жанров
	2.3	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
	2.4	Извлекать информацию из различных источников
	2.5	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
3	<i>Письмо</i>	
	3.1	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)
	3.2	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
	3.3	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
	3.4	Владеть различными видами монолога и диалога
	3.5	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
	3.6	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
	3.7	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
	3.8	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации

		<i>Письмо</i>
3	3.9	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
	3.10	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы (сжатое изложение) по специально разработанным критериям, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 13 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы (сочинение-рассуждение) по критериям, – 9 баллов.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм по критериям – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 39 баллов.

Экзаменационная работа оценивается путем сложения баллов по указанным критериям и их перевода в пятибалльную систему оценивания.

Таблица 6

Шкала перевода многобалльной шкалы в аттестационные отметки

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-14	15-25	26-33 При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии К8–К11). Если по критериям К8– К11 учащийся набрал менее 4 баллов, выставля- ется отметка «3»	34-39 При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии К8–К11). Если по критериям К8– К11 учащийся набрал менее 6 баллов, выставля- ется отметка «4»

2.2. Государственный выпускной экзамен

Государственный выпускной экзамен – одна из форм проведения государственной итоговой аттестации для обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования.

Его сдавали особые категории обучающихся, которые по разным причинам не могли сдать ОГЭ. Эти категории названы в соответствующих порядках проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, утвержденных приказами Минобрнауки России.

ГВЭ сдавался в письменной форме по выбору участника экзамена.

При разработке экзаменационной модели соблюдалась преемственность между традиционными и новыми формами экзамена для обучающихся, освоивших программы основного общего образования.

Изложение с творческим заданием содержит текст, творческое задание, инструкцию для обучающегося. Текст для сжатого изложения представляет собой фрагмент статьи, очерка, рассказа философской, социальной, нравственной проблематики. Примерный объем текста для изложения – 280 – 400 слов. Творческое задание формулируется в виде вопроса, связанного с проблематикой текста. Вопрос нацеливает на комментарий к поставленной проблеме и аргументацию собственной позиции. Прослушанный текст рассматривается как стимул для написания сочинения-рассуждения.

В экзаменационный комплект тем сочинений включаются четыре темы разной проблематики, сгруппированные в соответствии с определенной структурой, и прилагаются краткие инструкции для обучающегося. Все темы раскрываются в жанре сочинения-рассуждения.

Оценивание результатов ГВЭ-9 по русскому языку (письменная форма)

Для оценки экзаменационной работы используется комплекс критериев оценивания, соответствующий определенному типу заданий: сочинение на литературную тему, сочинение на свободную тему, изложение с творческим заданием, диктант. Общими для всех видов работ являются критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. При проверке *изложения* оценивается сформированность следующих умений:

- адекватно воспринимать информацию текста для изложения;
- точно, подробно (или сжато) излагать содержание прослушанного текста, выделять его главную мысль;

- осуществлять выбор языковых средств, использовать разнообразные грамматические конструкции и разнообразную лексику русского языка при передаче содержания текста;

- оформлять текст в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными и речевыми нормами русского литературного языка.

При проверке **сочинения** и творческого задания к тексту изложения оценивается уровень сформированности следующих умений:

- создавать текст в соответствии с заданной темой;
- обрабатывать и интерпретировать информацию, заложенную в тексте;
- логично излагать мысли, выстраивая тезисно-доказательную часть сочинения-рассуждения;
- подбирать убедительные аргументы, создавая аргументированное высказывание; выявлять отношение автора к поставленным проблемам, сопоставлять свою позицию с другой точкой зрения;
- осуществлять выбор языковых средств в соответствии с заданием; оформлять текст в соответствии с нормами русского литературного языка.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ И ГВЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ИХ АНАЛИЗ

3.1. Общие статистические данные по ОГЭ

Экзамен проходил в несколько этапов: 26 апреля и 3 мая – досрочный этап; 30 мая – основной; 20, 28, 29 июня, 5 и 18 сентября – резервные дни.

Сведения о явке на экзамен (ОГЭ) представлены в табл. 7.

Таблица 7

Сведения о явке на ОГЭ в 2017 году

Дата проведения экзамена	Зарегистрировано, чел.	Явка, чел.	Неявка, чел.	Удален с экзамена, чел.	Не закончил экзамен, чел.	Действительных результатов
26.04.2017	80	77	3	0	0	77
03.05.2017	1	1	0	0	0	1

Дата проведения экзамена	Зарегистрировано, чел.	Явка, чел.	Неявка, чел.	Удален с экзамена, чел.	Не закончил экзамен, чел.	Действительных результатов
30.05.2017	37936	36980	950	6	0	36331
20.06.2017	531	498	33	0	0	417
28.06.2017	21	16	5	0	0	10
29.06.2017	30	30	0	0	0	11
05.09.2017	421	340	81	0	0	340
18.09.2017	2	2	0	0	0	2
<i>Итого</i>	39022	37944	1072	6	0	37189

В 2017 году в экзамене принимали участие все обучающиеся 9 классов, независимо от вида и типа учебного заведения. Сведения об участниках ОГЭ в 2017 году отражены в табл. 8

Таблица 8

Сведения об участниках ОГЭ в 2017 году

Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во участников, чел.
Средняя общеобразовательная школа	333	17284
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	129	7022
Гимназия	70	4739
Лицей	40	2940
Основная общеобразовательная школа	3	45
Основная общеобразовательная школа-интернат	2	27
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	13
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3	87
Гимназия-интернат	1	15
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	4	70
Специальная (коррекционная) школа-интернат	3	65

Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во участников, чел.
Специальная общеобразовательная школа	1	7
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	1	28
Средняя общеобразовательная школа (рег. и фед. подчинения)	2	59
Гимназия (рег. и фед. подчинения)	3	396
Лицей (рег. и фед. подчинения)	5	392
Центр образования	10	772
Кадетская школа	1	28
Суворовское военное училище	2	134
Нахимовское военно-морское училище	1	75
Кадетский (морской кадетский) корпус	2	150
Средняя общеобразовательная школа (НОУ)	32	404
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (НОУ)	3	58
Гимназия (НОУ)	1	18
Лицей (НОУ)	2	28
Основная общеобразовательная школа (НОУ)	3	34
Институт (НОУ)	1	7
Средняя общеобразовательная школа	1	38
Профессиональный лицей	5	276
Техникум	4	255
Колледж	14	994
Академия	1	41
Университет	1	42

Результаты ОГЭ 2017 года в основной период, распределились следующим образом (см. табл. 9-11).

**Результаты участников ОГЭ в основной период
по видам образовательных учреждений**

Вид ОУ	Кол-во результатов, %	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Выше порога, %	Ниже порога, %	Кол-во учащихся, набравших максимальный балл
Средняя общеобразовательная школа	47,30	4,03	29	99,77	0,23	183
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19,22	4,25	31	99,94	0,06	130
Гимназия	12,97	4,43	32	100	0	116
Лицей	8,05	4,40	32	100	0	76
Основная общеобразовательная школа	0,12	3,87	28	100	0	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,07	3,63	26	100	0	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,04	3,92	28	100	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,24	3,85	28	98,85	1,15	1
Гимназия-интернат	0,04	4,40	33	100	0	1
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,19	3,93	30	100	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,18	4,23	31	100	0	0
Специальная общеобразовательная школа	0,02 %	2,86	18	85,71	14,29	0

Вид ОУ	Кол-во результатов, %	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Выше порога, %	Ниже порога, %	Кол-во учащихся, набравших максимальный балл
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0,08	4,21	31	100	0	0
Средняя общеобразовательная школа (рег. и фед. подчинения)	0,16	4,63	34	100	0	3
Гимназия (рег. и фед. подчинения)	1,08	4,52	33	99,75	0,25	18
Лицей (рег. и фед. подчинения)	1,07	4,63	34	100	0	14
Университет	0,11	4,81	35	100	0	3
Центр образования	2,11	3,20	21	89,90	10,10	0
Кадетская школа	0,08	4,00	29	100	0	0
Суворовское военное училище	0,37	4,31	32	100	0	4
Нахимовское военно-морское училище	0,21	4,27	32	100	0	1
Кадетский (морской кадетский) корпус	0,41	4,12	31	100	0	1
Средняя общеобразовательная школа (НОУ)	1,11	4,08	30	100	0	7
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (НОУ)	0,16	4,52	34	100	0	2
Гимназия (НОУ)	0,05	4,56	34	100	0	1
Лицей (НОУ)	0,08	3,89	29	100	0	0
Основная общеобразовательная школа (НОУ)	0,09	4,12	31	100	0	1
Институт (НОУ)	0,02	4,29	32	100	0	0

Вид ОУ	Кол-во результатов, %	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Выше порога, %	Ниже порога, %	Кол-во учащихся, набравших максимальный балл
Средняя общеобразовательная школа	0,10	4,29	32	100	0	1
Профессиональный лицей	0,76	3,00	19	84,78	15,22	0
Техникум	0,70	3,18	21	92,55	7,45	0
Колледж	2,72	3,20	21	91,95	8,05	2
Академия	0,11	4,27	32	100	0	0

Таблица 10

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2017 году

Год	% выпускников, получивших данную отметку			
	2	3	4	5
2017	0,73	20,88	44,44	33,95

**Количество учащихся,
набравших максимальный балл в 2017 году**

Дата проведения экзамена	Кол-во учащихся
26.04.2017	5
30.05.2017	566
20.06.2017	3

Перевод баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметки осуществлялся в соответствии с представленной в табл. 6 шкалой.

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта, с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

3.2. Общие статистические данные по ГВЭ (табл. 12-14)

В ГВЭ по русскому языку участвовали 1054 человека.

Экзамен проходил в несколько этапов: 26 апреля – досрочный этап; 30 мая – основной этап; 5 сентября – дополнительный период; 3 мая, 20, 28, 29 июня, 18 сентября – резервные дни.

Таблица 12

Сведения о явке на ГВЭ в 2017 году

Дата экзамена	Зарегистрировано, чел.	Явка	Неявка	Удален	Не закончил
26.04.2017	1	1	0	0	0
30.05.2017	1055	1044	11	0	0
20.06.2017	9	8	1	0	0
28.06.2017	1	1	0	0	0
<i>Итого</i>	1066	1054	12	0	0

Сведения об участниках ГВЭ в 2017 году отражены в табл. 13.

Таблица 13

**Сведения об участниках ГВЭ в основной период
по видам образовательных учреждений**

Категория выпускников	Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во участников, чел.	Кол-во результатов, %
Выпускники ГОУ	Общеобразовательное учреждение/ организация	Средняя общеобразовательная школа	98	329	31,51
		Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12	17	1,63
		Гимназия	13	14	1,34
		Лицей	3	4	0,38
		Основная общеобразовательная школа	2	22	2,11
	Общеобразовательная школа-интернат	Основная общеобразовательная школа-интернат	1	22	2,11
	Образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Специальная (коррекционная школа-интернат) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1	7	0,67
	Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	18	378	36,21
Специальная (коррекционная) школа-интернат		9	102	9,77	

Категория выпускников	Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во участников, чел.	Кол-во результатов, %
	Специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением	Специальная общеобразовательная школа	1	2	0,19
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	Специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением	Специальное профессиональное училище	1	9	0,86
Выпускники центров образования	Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	9	72	6,90
	Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	1	9	0,86
Выпускники частных ОУ	Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	2	3	0,29
		Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1	2	0,19
	Образовательное учреждение высшего профессионального образования	Институт	1	1	0,10

Категория выпускников	Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во участников, чел.	Кол-во результатов, %
Выпускники СПО	Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Профессиональный лицей	3	16	1,53
		Колледж	9	35	3,35

Отметки, полученные участниками экзамена в основной период, распределились следующим образом:

Таблица 14

Результаты участников ГВЭ в основной период по видам образовательных учреждений

Категория выпускников	Тип ОУ	Вид ОУ	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Кол-во учащихся, набравших максимальный балл
Выпускники ГОУ	Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	4,48	14	85
		Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,59	15	6
		Гимназия	4,36	13	0
		Лицей	4,75	15	1
		Основная общеобразовательная школа	4,55	14	3
	Общеобразовательная школа-интернат	Основная общеобразовательная школа-интернат	4,50	14	3

Категория выпускников	Тип ОУ	Вид ОУ	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Кол-во учащихся, набравших максимальный балл
Выпускники ГОУ	Образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Специальная (коррекционная школа-интернат) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	4,71	15	1
	Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	4,57	14	94
		Специальная (коррекционная) школа-интернат	4,71	15	31
	Специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением	Специальная общеобразовательная школа	5,00	16	1
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	Специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением	Специальное профессиональное училище	4,78	15	5
Выпускники центров образования	Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	4,35	14	9
	Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях	4,78	15	5

Категория выпускников	Тип ОУ	Вид ОУ	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Кол-во учащихся, набравших максимальный балл
Выпускники частных ОУ	Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	4,67	14	1
		Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5,00	17	2
	Образовательное учреждение высшего профессионального образования	Институт	4,00	13	0
Выпускники СПО	Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Профессиональный лицей	3,75	11	1
		Колледж	3,83	11	2

Перевод баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметки осуществлялся в соответствии с представленной в табл. 15 шкалой.

Таблица 15

**Шкала пересчёта первичного балла
за выполнение работы ГВЭ в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0–4	5–10	11–14	15–17

3.3. Анализ результатов выполнения задания части 1 (ОГЭ – основной период)

Первая часть экзаменационной работы – сжатое изложение – выполнена участниками ОГЭ со следующими показателями:

Таблица 16

Показатели выполнения части 1 экзаменационной работы в 2016 и 2017 гг. Сжатое изложение

Критерий	Название критерий	Балл	Кол-во учащихся, набравших данный балл	% от числа участников	
				2017 г.	2016 г.
К1	Сохранение микротем	0	259	0,70	1,90
		1	5087	13,76	20,24
		2	31634	85,54	77,86
К2	Качество сжатия	0	263	0,7	1,50
		1	1572	4,25	7,89
		2	14179	38,35	38,76
		3	20966	56,70	51,85
К3	Смысловая цельность, речевая связность, последо- вательность изложения	0	2660	7,19	4,59
		1	20698	55,97	24,40
		2	13622	36,84	71,01

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (К1 – К3) позволяют оценить уровень этих умений: К1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; К2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; К3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из табл. 16 видно, что участники ОГЭ в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года несколько выше показателей прошлого. Эта форма работы является важной, так как

формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство учащихся умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание, и только 0,7 % выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Сказалась большая работа педагогов в подготовке учащихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФИПИ, что могло облегчить работу учителей по подготовке учащихся к экзамену. В результате мы видим, что по сравнению с 2016 годом более чем в два раза снизилось количество выпускников, не справившихся с этой частью задания (0,7 % и 1,9 %).

Высоки также и показатели выполнения задания по критерию К2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста. И эти умения продемонстрировали более 56,7 % учеников, набравших максимальный балл по этому критерию, для чего необходимо было применить приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах. Не справились с заданием 263 человека. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста, хотя по данному критерию результаты выше, чем в 2016 г. Значительно уменьшилась доля учащихся, получивших 0 баллов (0,7 % в 2017 г., 1,50 % в 2016 г.) и 1 балл (4,25 % в 2017 г., 7,89 % в 2016 г.).

7,19 % экзаменуемых набрали 0 баллов по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки. Эти учащиеся путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе, то есть они испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Процент таких выпускников повысился по сравнению с прошлым годом (2016 г. – 4,59 %). Эти цифры говорят о недоработках педагогов в освоении темы «Микротема. Абзац».

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, успокаиваться не стоит и необходимо отрабатывать навыки по теме «Инфор-

мационная переработка текста» и дальше. Причем начинать это надо в 5 классе, а то и в начальной школе. И, главное, эта работа должна вестись не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках по другим предметам, так как навык этот – метапредметный.

3.4. Анализ выполнения заданий тестовой части (части 2) ОГЭ

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (№ 1-2) и задания с кратким ответом (№ 3-13). Все задания второй части не выходят за пределы базового уровня.

Задания 1 и 2 предполагают анализ текста, а также проверяют знание средств выразительности.

Задания 3-13 проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения тестовых заданий показал (табл. 17), что некоторые элементы содержания по-прежнему представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие.

Таблица 17

**Показатели выполнения части 2
экзаменационной работы в 2016 и 2017 гг.**

№ задания	Содержание задания	Кол-во учащихся, справившихся с заданием, %	
		2016 г.	2017 г.
1	Понимание прочитанного текста	83,58	76,96
2	Средства выразительности	83,21	61,03
3	Правописание приставок	73,26	87,72
4	Правописание суффиксов	71,78	85,99
5	Синонимы	44,30	82,93
6	Словосочетание и его значение и строение	91,48	76,11
7	Грамматическая основа простого предложения	74,70	69,64
8	Обособленные члены предложения	56,71	65,08

№ задания	Содержание задания	Кол-во учащихся, справившихся с заданием, %	
		2016 г.	2017 г.
9	Конструкции, не являющиеся членами предложения	74,13	66,1
10	Грамматические основы в сложном предложении	72,79	48,61
11	Пунктуация сложного предложения	60,71	48,33
12	Способ связи в сложноподчиненных предложениях	69,09	79,23
13	Виды связи в сложных предложениях	62,04	62,26

Комментируя представленные в табл. 17 данные, следует отметить значительное понижение результатов в выполнении заданий № 1 и 2 (связанных со смысловым анализом текста), № 6, 7, 9, 10 (связанных с синтаксисом и пунктуацией простого предложения), № 11 (пунктуация сложного предложения, тесно связанная со знанием союзов и их роли в предложении). То есть вызвали затруднения темы, изучаемые в 7-8 классах. Также стоит отметить стабильно невысокий результат выполнения заданий 12 и 13 (темы изучаются в 9 классе). Стоит сделать вывод: идет усиленная подготовка к развернутым творческим заданиям (изложение и сочинение), а качество изучения тем, проверяемых в тесте, значительно снизилось. Можно предположить, что на уроках недостаточно уделяется внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 7-9 классах. Необходимо в полной мере использовать отведенное в учебном плане большое количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

Никаких неожиданных формулировок заданий в этом году не было, все задания этой части экзамена (как и других) были опубликованы на сайте ФИПИ. При составлении рабочей программы и

подборе дидактических материалов педагогам 8-9 классов следует учитывать Кодификатор ОГЭ и реальные экзаменационные задания, которые помогут определить приоритеты в изучении курса русского языка в 8-9 классах.

3.5. Анализ выполнения задания части 3 (сочинение-рассуждение) ОГЭ

Экзаменуемым необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (у каждого варианта своя цитата), раскрывая смысл высказывания известного лингвиста (тема 15.1), или объяснить фрагмент текста (тема 15.2), или объяснить смысл нравственного понятия, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста, жизненного опыта (последнее для тем 15.3).

Данные об итогах выполнения этой части работы представлены в табл. 18.

Таблица 18

Итоги сочинения за 2016 и 2017 годы

Критерий	Содержание критерия	Баллы	Кол-во учащихся, набравших данный балл, чел.		% от числа участников	
			2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
К4	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	1603	800	4,56	4,56
		1	7058	5153	20,08	13,94
		2	26494	31027	75,36	83,9
К5	Наличие примеров-аргументов	0	2072	1430	5,89	3,87
		1	3363	2853	9,57	7,71
		2	9166	9871	26,07	26,7
		3	20554	22826	58,47	61,72
К6	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	0	1833	1342	5,21	3,63
		1	10756	9810	30,6	26,53
		2	22566	25828	64,19	69,84

Критерий	Содержание критерия	Баллы	Кол-во учащихся, набравших данный балл, чел.		% от числа участников	
			2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
К7	Композиционная стройность	0	1199	644	3,41	3,41
		1	3755	3243	10,68	8,77
		2	30201	33093	85,91	89,49

Анализ приведённых в табл. 18 данных позволяет сделать вывод о возросшем уровне выполнения задания этого вида. Так, по критерию К4 в 2016 г. получили максимальный балл 75,36 % выпускников, а в 2017 г. – 83,90 %; по критерию К5 – 58,47 % в 2016 г. и 61,72 % соответственно; по критерию К6 – 64,19 % и 69,84 % соответственно; по критерию К7 – соответственно 85,91 % и 89,49 %.

В большинстве своем выпускники при написании сочинения выбирают темы 15.2 и 15.3. Они более доступны учащимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Но хочется опять напомнить, что все темы были опубликованы на сайте ФИПИ, что позволило педагогам в течение учебного года провести работу по подготовке к написанию экзаменационного сочинения.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или слово-нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Логично, связно оформили свои высказывания 69 % учащихся, 26 % выпускников допускают 1 логическую ошибку (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно могут лишь три из четырёх учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию К7 (композиционная стройность).

Таким образом, можно сделать вывод о всё ещё недостаточно высоком уровне речевого развития учеников 9 классов.

3.6. Оценка практической грамотности учащихся, участников ОГЭ

Оценка практической грамотности работы (изложение и сочинение) представлена в табл. 19.

Таблица 19

Оценка практической грамотности экзаменационной работы в 2016 и 2017 гг.

Критерий	Содержание критерия	Баллы	Кол-во участников, набравших данный балл, чел.		% от числа участников	
			2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
К8	Орфографические нормы	0	6896	6856	19,62	18,64
		1	8948	8880	25,45	24,01
		2	19311	21244	54,93	57,45
К9	Пунктуационные нормы	0	11485	11341	32,67	30,67
		1	9314	9251	26,49	25,02
		2	14356	16388	40,84	44,31
К10	Грамматические нормы	0	5410	5083	15,39	13,74
		1	9159	8733	26,05	23,62
		2	20586	23164	58,56	62,64
К11	Речевые нормы	0	2728	2014	7,76	5,45
		1	9157	7644	26,05	20,67
		2	23270	27322	66,19	73,88

Критерий	Содержание критерия	Баллы	Кол-во участников, набравших данный балл, чел.		% от числа участников	
			2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
К12	Фактическая точность	0	180	109	0,51	0,29
		1	1653	1677	4,70	4,54
		2	33322	35194	94,79	95,17

Хотя по результатам 2017 года следует отметить в целом повышение уровня практической грамотности учащихся, но оно не такое значительное, как хотелось бы. Почти 20 % выпускников не владеют орфографическими нормами, 30 % не освоили пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Стоит, конечно, учитывать и высокий процент сдающих экзамен, для которых русский язык не является родным.

Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы. И это является, к сожалению, традиционным.

3.7. Анализ выполнения работ ГВЭ (основной период) (табл. 20-21)

Процент учащихся, получивших отметки по пятибалльной системе:

Таблица 20

Результаты ГВЭ по русскому языку в 2017 году

Год	% выпускников, получивших данную отметку			
	2	3	4	5
2017	0	5,08	39,56	55,36

Количество учащихся, набравших максимальный балл:

Таблица 21

Количество учащихся, набравших максимальный балл в 2017 году

Дата проведения экзамена	Кол-во учащихся
30.05.2017	250
20.06.2017	2

Письменный экзамен ГВЭ-9 по русскому языку проводится в нескольких форматах с целью учёта возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ. Так участникам ГВЭ-9 без ОВЗ предоставляется возможность выбора одного из видов экзаменационной работы: сочинение (на свободную тему) или изложение с творческим заданием. Для участников ГВЭ-9 с ОВЗ разрабатываются различные виды экзаменационных материалов, выбирающихся индивидуально с учётом особых образовательных потребностей обучающихся и индивидуальной ситуации развития: это сжатое или подробное изложение, сочинение (на свободную тему), диктант.

Стоит отметить, что вне зависимости от того, какой вид изложения выбран выпускниками – сжатое или подробное, – с содержательной частью изложения учащиеся справились удовлетворительно, то есть передали все основные микротемы, раскрывающие замысел автора исходного текста. Основными приемами сжатия текста учащиеся владеют также на удовлетворительном уровне.

Так как в этом учебном году выпускникам предлагался только один вид сочинения – на свободную тему, – то в большинстве случаев им удалось воплотить свой коммуникативный замысел в раскрытии темы, хотя во многих работах темы раскрыты на бытовом уровне, поверхностно, что можно объяснить психологическими возрастными особенностями

учащихся. Особую трудность для участников ГВЭ при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Вследствие этого в работах учащихся можно видеть большое количество логических ошибок, связанных с доказательной частью сочинений, где нужно продемонстрировать умение выстраивать умозаключения, не нарушая причинно-следственные связи, а также подбирать убедительные аргументы, соответствующие тезису.

Что же касается практической грамотности учащихся, то ошибки, допускаемые выпускниками, традиционны: правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, правописание частицы НЕ с разными частями речи, Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий. Нарушаются пунктуационные правила, связанные с постановкой знаков препинания при вводных словах, причастных и деепричастных оборотах.

Самые распространенные грамматические ошибки – построение сложноподчиненных предложений (когда придаточная часть вдруг оказывается самостоятельной единицей), а также построение предложений с деепричастным оборотом.

Начиная с прошлого года, на сайте ФИПИ появились тренировочные сборники для подготовки к ГИА обучающихся с ОВЗ, однако этого материала все еще недостаточно для полноценной и качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена.

3.8. Образовательные учреждения, показавшие лучшие результаты в 2017 году

В табл. 22-23 приведены десять лучших ОУ по результатам экзаменов.

Таблица 22

Образовательные учреждения, показавшие лучшие результаты подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку в 2017 году

Образовательное учреждение	Район Санкт-Петербурга	Средний балл
ГБОУ гимназия № 116	Приморский	35,91
ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	Центральный	35,63
ФГБОУ ВО СПбГУ	Василеостровский	35,58
ГБОУ гимназия № 610	Петроградский	35,48

Образовательное учреждение	Район Санкт-Петербурга	Средний балл
ГБОУ лицей № 95	Калининский	35,46
ГБОУ гимназия № 159	Калининский	35,45
ГБОУ лицей № 214	Центральный	35,10
ГБОУ гимназия № 261	Кировский	35,08
ГБОУ гимназия № 74	Выборгский	34,92
ГБОУ гимназия № 526	Московский	34,88

Таблица 23

**Образовательные учреждения,
показавшие лучшие результаты подготовки обучающихся к ГВЭ
по русскому языку в 2017 году**

Образовательное учреждение	Район Санкт-Петербурга	Средний балл
ГБОУ СОШ № 143	Красногвардейский	17
ГБОУ СОШ № 212	Фрунзенский	17
ГБОУ СОШ № 264	Кировский	17
ГБОУ СОШ № 400	Колпинский	17
ГБОУ СОШ № 475	Выборгский	17
ГБОУ СОШ № 520	Колпинский	17
ГБОУ СОШ № 534	Выборгский	17
ГБОУ СОШ № 557	Невский	17
ГБОУ лицей № 273	Колпинский	17
ГБОУ СОШ № 547	Красносельский	17

4. АПЕЛЛЯЦИЯ

На апелляцию было подано 150 работ. Из них отклонены были 69 апелляций, удовлетворены – 81: 10 работ с понижением результата, 65 с повышением и 6 апелляций без изменения результата. Изменение баллов во время работы апелляционной комиссии имеет несколько причин.

1. Технические ошибки.
2. Речевые и грамматические ошибки затрудняют понимание работы, и поэтому эксперты не видят микротемы в изложении или тезис в сочинении.

3. Снижая баллы за ошибочные суждения в сочинении, эксперты снижают баллы и за композицию, и за логику работы, тем самым дважды наказывая за одно и то же.

4. Происходит смешение грамматических и речевых ошибок.

5. Невнимательность и необъективность экспертов.

6. Низкий уровень компетенции экспертов.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и

применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям

- Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

- Составить программу подготовки учащихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

- Организовать мастер-классы, обучающие семинары для учащихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

- Организовать знакомство родителей с КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ и ГВЭ.

Методическим службам

- Ознакомить учителей 8-9 классов с результатами экзамена, для чего провести тематические совещания с анализом результатов по городу, по району. На совещания следует пригласить членов предметной комиссии.

- Организовать своевременное информирование учителей о содержании и структуре демоверсии ОГЭ и ГВЭ 2018 года.

- Провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.

- Организовать на базе районов обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в ОГЭ и ГВЭ. Привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показывающих хорошие результаты.

- Особое внимание обратить на Центры образования и учреждения СПО. Продумать систему наставничества для учителей данной категории учебных заведений.
 - Проводить мониторинг готовности учеников к ОГЭ и ГВЭ с обязательным анализом результатов.
 - Более требовательно подходить к оценке готовности экспертов.
-

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2017 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Технический редактор – Гороховская М.Ю.
Корректор – Фрик М.В.
Компьютерная верстка – Розова М.В.*

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 01.09.2017. Формат 60х90 1/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,25. Тираж 100 экз. Зак. 222/10.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А