

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

-----

**Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
«Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2015 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2015**

УДК 004.9

Р 34

**Результаты** единого государственного экзамена по литературе в 2015 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – С П б : ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2015. – 26 с.

***Отчет подготовили:***

*М.Б. Багге*, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, заведующий кафедрой филологического образования СПб АППО

*Т.И. Зазнобина*, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И.А. Крылова

*Л.И. Колтакова*, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, ст. преподаватель кафедры русского языка СПбГУ

## **ВВЕДЕНИЕ**

Единый государственный экзамен – форма проверки освоения образовательных программ среднего общего образования. ЕГЭ – объективная форма итоговой аттестации. Объективность достигается не только использованием КИМов стандартизированной формы, но и подходом к проверке, основанном на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом. Проверку заданий с развернутым ответом осуществляет предметная комиссия, члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят специальную подготовку по этому виду деятельности, чем также обеспечивается объективность оценивания результатов. В силу этого можно говорить, что результаты единого государственного экзамена позволяют делать достоверные выводы об уровне подготовки выпускников школ по литературе.

Единый государственный экзамен по литературе не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой части экзаменуемых, а не всех выпускников и абитуриентов в целом. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2015 году в Санкт-Петербурге показывает тенденцию к положительным изменениям в качестве подготовки выпускников и абитуриентов (более высокое значение среднего балла по сравнению с 2014 годом). Можно также говорить и о высоком качестве работы предметной комиссии по литературе и принципах этой работы: строгом следовании экспертам критериям, разработанным ФИПИ, стремлении к объективности в оценивании работ. Подробный анализ результатов ЕГЭ по литературе представлен в отчете предметной комиссии.

## **1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2015 ГОДУ**

### **1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ**

На экзамен по литературе в 2015 году зарегистрировалось 3783 человека, явка составила 2743 человека, то есть более 72 %. Это обычное явление, поскольку выпускники могут планировать несколько вариантов для продолжения образования и в зависимости от этого корректировать набор реально сдаваемых экзаменов.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что количество учащихся, показавших на экзамене по литературе высокие результаты, в последние два года является стабильно высоким, что понятно, поскольку экзамен по выбору сдает-

ся выпускниками, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности и успешность в изучении предмета.

*Таблица 1*

Предмет	Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, чел.		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Литература	46	97	90

Данные статистики позволяют говорить об интересе выпускников к экзамену по литературе, что можно расценивать как показатель интереса к изучению гуманитарных предметов вообще и как следствие того, что вузы Санкт-Петербурга могут выполнить запрос граждан на гуманитарное образование. Повышение количества экзаменуемых, получивших высокие баллы (от 81 до 100) при одновременном значительном снижении количества экзаменуемых, не преодолевших минимальную границу баллов, говорят в первую очередь о более качественной подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе.

## **1.2. Подготовка экспертов региональных предметных комиссий**

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, – 139. Данные об экспертах, принявших участие в проверке, отражены в таблице 2.

*Таблица 2*

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-ей проверке, чел.
Литература	132	19

Подготовка экспертов по литературе происходит ежегодно. В число обучающихся по программе повышения квалификации «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят учителя и преподаватели вузов, рекомендованные администраций образовательных учреждений, а также эксперты, проходившие обучение по данной программе пять и более пяти лет назад. Такой подход к формированию групп позволяет включать в состав комиссии наиболее подготовленных экспертов.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущим годом отражена в таблице 3.

*Таблица 3*

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	
	2014 г.	2015 г.
Литература	140	132

Данные статистики показывают, что при относительно стабильном количестве участников экзамена, выбравших ЕГЭ по литературе, снизилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется возможностью отбора экспертов. Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно, объективно оценивающих бланки ответов экзаменуемых, и привлекать их к проверке в дальнейшем.

### 1.3. Основные результаты ЕГЭ

#### 1.3.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике (за последние 3 года)

Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, даны в таблицах 4 и 5.

Таблица 4

Предмет	Количество участников, не преодолевших минимальную границу		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Литература	302	237	121

Таблица 5

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Литература	2	9	6

#### 1.3.2. Результаты ЕГЭ по литературе 2015 года по административно-территориальным единицам (АТЕ) (и/или кластерам ОО, принятым для анализа в субъекте РФ) в сравнении со средними результатами по субъекту РФ по показателям

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по видам образовательных учреждений (табл. 6) позволяет делать вывод о возросшей популярности экзамена по предмету среди выпускников прошлых лет. Более низкие по сравнению с результатами выпускников текущего года результаты, вероятно, связаны с тем, что экзаменуемые этой группы осуществляют подготовку самостоятельно, без регулярной поддержки педагогов, что влечет за собой недостаточно точное понимание требований к выполнению заданий и критериев оценивания, отсутствие системности в подготовке и регулярного контроля с последующей корректировкой результатов.

Таблица 6

#### Результатов ЕГЭ по литературе по видам образовательных учреждений

	ГОУ	ГОУ фед. и рег.	ЦО	КШ	НОУ	СПО	Выпускники прошлых лет
Участники, получившие балл, ниже минимального значения	34	2	26	0	3	0	56
Средний балл	55,67	59,36	43,1	56,33	50,86	-	48,64
Участники, получившие от 81 - 100 баллов	67	11	-	-	-	-	12
Участники, получившие 100 баллов	5	1	-	-	-	-	-

Принятые сокращения:

- государственные общеобразовательные учебные заведения (ГОУ);
- негосударственные общеобразовательные учебные заведения (НОУ);
- коррекционные школы (КШ);
- средние профессиональные учреждения (СПО)
- центры образования (ЦО)

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по районам (табл. 7) показывает, что в большинстве районов Петербурга средний балл по району выше среднего по городу (53,3 балла). Районов, где средний балл ЕГЭ выше общегородского, – 16, выше среднего балла по России – 4 (Адмиралтейский, Василеостровский, Калининский, Петродворцовый). Незначительно ниже среднего балла по России получили выпускники Выборгского, Центрального, Кировского районов. Данные статистики указывают на перспективы работы: следует обратить внимание на подготовку выпускников негосударственных учреждений и центров образования.

Таблица 7

**Результаты ЕГЭ по районам Санкт-Петербурга**

Район	Средний балл
Адмиралтейский	59,1
Василеостровский	57,12
Выборгский	56,86
Калининский	58,97
Кировский	56,17
Колпинский	54,79
Красногвардейский	55,17
Красносельский	55,99
Кронштадский	48,87
Курортный	55,56
Московский	54,24
Невский	55,95
Петроградский	55,54
Петродворцовый	57,11
Приморский	52,18
Пушкинский	55,52
Фрунзенский	55,0
Центральный	56,58
Центры образования	43,1
Негосударственные ОУ	50,86

*1.3.3. Сведения об апелляциях*

Заявлений об апелляции по поводу нарушения порядка проведения ЕГЭ по литературе не поступало.

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражено в таблице 8.

Таблица 8

**Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами**

Предмет	Количество сдававших	Подано апелляций о несогласии с баллами		Удовлетворено апелляций	
		всего	в % от общего числа участников экзамена	всего	в % от общего количества апелляций по предмету
Литература	2747	129	4,7%	73	56,6%

## 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2015 ГОДУ

### 2.1. Характеристика участников ЕГЭ

#### 2.1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Количество участников единого экзамена по литературе в Санкт-Петербурге в последние три года достаточно стабильное и составляет порядка 10 процентов от общего количества экзаменующихся. Из заявившихся порядка 3 процентов в итоге на экзамен не является, что характерно для всех экзаменов по выбору.

Стабильное количество экзаменующихся по литературе, вероятно, связано с тем, что вступительные испытания по предмету определены для конкретного круга специальностей (гуманитарных и творческих), их перечень и количество абитуриентов, претендующих на поступление, из года в год остаются неизменными, как и количество выпускников, которые в ходе подготовки к экзаменам скорректировали профессиональные планы.

Статистика по количеству участников ЕГЭ по литературе с 2013 года – в таблице 9.

Таблица 9

Предмет	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература (регистрация)	4272	13,3%	3949	13,14%	3783	13,6%
Литература (явка)	3027	10,24%	2878	10,33%	2743	10,58%

#### 2.1.2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям

В этом разделе участники ЕГЭ по литературе в 2015 году охарактеризованы по годам выпуска (таблица 10), по типу образовательной организации, в которой экзаменующиеся получали среднее общее образование (таблица 11) и по административным районам Санкт-Петербурга (таблица 12).

Таблица 10

Всего участников ЕГЭ по литературе	2743
Из них:	
Выпускников текущего года	2110
Выпускников прошлых лет	633

Таблица 11

Всего участников ЕГЭ по литературе	2743
Из них:	
выпускники ГОУ	1753

выпускники ГОУ федерального и регионального подчинения	123
выпускники кадетских школ	3
выпускники центров образования	161
выпускники частных ОУ	70
выпускники прошлых лет	633

Таблица 12

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по литературе	В % к общему числу выпускников	В % к общему числу участников экзамена
Кадетские школы	3	0,012	0,14
ОУО Адмиралтейского района	103	0,42	4,88
ОУО Василеостровского района	109	0,44	5,16
ОУО Выборгского района	189	0,78	8,96
ОУО Калининского района	115	0,47	5,45
ОУО Кировского района	129	0,53	6,11
ОУО Колпинского района	43	0,17	2,03
ОУО Красногвардейского района	84	0,34	3,98
ОУО Красносельского района	101	0,41	4,79
ОУО Кронштадтского района	15	0,06	0,7
ОУО Курортного района	18	0,07	0,85
ОУО Московского района	91	0,37	4,31
ОУО Невского района	115	0,47	5,45
ОУО Петроградского района	63	0,26	2,98
ОУО Петродворцового района	28	0,12	1,32
ОУО Приморского района	195	0,8	9,24
ОУО Пушкинского района	69	0,28	3,27
ОУО Фрунзенского района	115	0,47	5,45
ОУО Центрального района	300	1,23	14,22
Центры образования	161	0,66	7,63
Частные школы	70	0,29	3,32
Всего	2110		

Следует отметить, что в 2015 году в экзамене по литературе приняли участие выпускники центров образования, кадетских школ, частных образовательных учреждений, то есть расширился круг образовательных организаций, выпускники которых выбирают ЕГЭ по литературе. И хотя результаты они показывают, как правило, невысокие, сам факт проявления интереса обучающихся данных ОО к предмету «Литература» следует отметить как положительную тенденцию. Педагогам-предметникам и методистам важно учитывать в дальнейшем необходимость работы по подготовке обучающихся этих образовательных организаций к ЕГЭ по литературе.

Еще одна тенденция, которую показывает характеристика участников ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге, – разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в экзамене. Это специ-

альная (коррекционная) школа-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, Кадетская школа-интернат. При этом выпускники учреждений СПО участия в экзамене по литературе в 2015 году не приняли, что может быть обусловлено выбором пути продолжения образования в соответствии с полученной специальностью.

Немалое количество участников ЕГЭ по литературе в Петербурге составляют выпускники прошлых лет из Санкт-Петербурга и других регионов.

Необходимо обратить внимание на то, что результаты ЕГЭ по литературе у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга существенно отличаются от результатов других категорий экзаменуемых. Из выпускников гимназий, школ, лицеев Санкт-Петербурга только 34 экзаменуемых не набрали пороговый балл, что составляет менее 2 процентов от общего количества участников экзамена этой категории. При этом выпускники центров образования показали значительно более низкие результаты: 26 выпускников центров образования не прошли порогового балла – это порядка 16% от количества экзаменуемых этой группы. Невысокие результаты на экзамене продемонстрировали и выпускники прошлых лет: пороговый балл не набрали 56 человек, что составляет 8,5 процента от общего количества экзаменуемых в этой категории.

Такие существенные различия в качестве подготовки к экзамену выпускников разных групп объяснимы. В центрах образования обучение в основном не ориентировано на получение гуманитарного образования. В связи с этим целенаправленная подготовка к ЕГЭ по литературе не осуществляется. Выпускники прошлых лет, как правило, готовятся к экзамену самостоятельно и не имеют необходимой практики, которая бы регулярно осуществлялась под руководством педагога, с корректировкой недочетов и пробелов.

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам незначительная.

## **2.2. Краткая характеристика КИМ по предмету**

За семь лет проведения ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге накоплен серьезный опыт в подготовке, организации и проведении аттестации выпускников.

При определенной стабильности структуры и содержания работы в 2015 году были внесены незначительные изменения, которые коснулись в первую очередь структуры работы. Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей и 17 заданий со сквозной нумерацией. Задания отличаются по форме и уровню сложности. 1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения, а также лирического произведения.

Структура заданий этой части такова. Есть 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1. Кроме того, есть 4 задания (8, 9, 15, 16) с развернутым ответом, требующие написания текста в объеме 5–10 предложений. Они выполняются на бланке № 2. Эти задания проверяют знание текста произведений, умение анализировать

текст с учетом его жанровой принадлежности. Два задания (9 и 16) предполагают выход в широкий литературный контекст, умение обнаружить связи между двумя произведениями в идее, переживании или образной системе.

В КИМах 2015 года по литературе по сравнению с 2014 годом изменилась система нумерации, однако количество, содержание и критерии оценивания базовых заданий практически не изменились. При оценивании заданий 8 и 15 (ранее – задания С1 и С3), как и в прошлом году, учитывалось речевое оформление ответов. Не претерпели изменений и критерии проверки и оценивания выполнения заданий 9 и 16 (в прошлом – С2 и С4): четыре позиции оценивания, как и в прошлом году, максимальный балл – 4. В результате максимальный балл за всю экзаменационную работу остался неизменным (42 балла), не изменился и подход к проверке задания 17 (С5).

В какой-то степени усложнилось задание 15 (С3 по коду прошлых лет) и, как следствие, задание 16 (С4). Экзаменуемым было предложено для анализа лирическое стихотворение, не входящее в перечень произведений из кодификатора. Таким образом, утвердилась ориентация на проверку базовых умений, которыми должны овладеть учащиеся в процессе обучения литературе – и прежде всего умения анализировать текст с целью понимания авторской позиции, переживаний лирического героя.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания предмета в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. В ходе ЕГЭ осуществляется проверка знаний и умений, которые учащиеся приобретают за время обучения в школе. Они должны уметь воспринимать произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел. Кроме того, уметь сформулировать свое отношение к авторским идеям, выдвигая в защиту своих тезисов аргументы, основанные на анализе фрагмента или текста или текста в целом. Ученик должен понимать, что в художественном произведении представлен отраженный мир, то есть, что литературные герои – это образы людей, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идеи. От ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе видеть в образе литературного персонажа реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ.

Экзамен представляет определенную трудность и для тех учеников, которые без должного понимания и не критически пользуются интерпретацией художественного произведения, предложенной в учебных пособиях или в специальной литературе, которые не осмысливают авторскую идею самостоятельно, не умеют анализировать произведения с точки зрения специфики рода и жанра.

Выпускники, не понимающие сути вопроса, предложенного в задании (это происходит по разным причинам), не умеющие выстроить аргументированное (тезис, аргумент, вывод), логичное, монологическое высказывание лите-

ратуроведческого характера, тоже не справляются с поставленной в экзаменационном задании задачей.

На преодоление этих трудностей следует направить усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

### 2.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе

Средний балл ЕГЭ по литературе в регионе в 2015 году составил 53,5.

В таблице 13 представлены сведения по «крайним значениям» – низким и высоким результатам экзамена.

Таблица 13

	Количество участников	% от общего числа участников ЕГЭ по литературе	Количество выпускников прошлых лет	% от общего числа участников ЕГЭ по литературе
Набрано баллов ниже минимального значения	121	4,41%	56	2,04%
Получено от 81 до 100 баллов	90	3,28%	12	0,44%
Получено 100 баллов	6	0,22%	0	0%

Результаты экзамена по категориям участников ЕГЭ представлены в таблице 14.

Таблица 14

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	65 – 3,5% от общего числа, принимавших участие	56 – 8,8% от общего числа, принимавших участие
Средний балл	54,77	48,64
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	78	12
Количество выпускников, получивших 100 баллов	6	0

Результаты экзамена по кластерам ОО представлены в таблице 15.

Таблица 15

	Выпускники ГОУ	Выпускники ГОУ (рег/фед подчинения)	Выпускники центров образования	Выпускники кадетских школ	Выпускники частных ОУ	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	34	2	26	0	3	56
Средний балл	55,67	59,4	43,1	56,33	50,86	48,64

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	67	11	0	0	0	12
Количество участников, получивших 100 баллов	5	1	0	0	0	0

Одним из официально принятых показателей при анализе результатов ЕГЭ является отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету за последние 3 года. Эти данные приводятся в таблице 16.

Таблица 16

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Литература	67,37	71,72	69,17	44,1	42,85	41,63	1,53	1,67	1,66

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года приведена в таблице 17.

Таблица 17

	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Не преодолели минимальной границы	302	237	121
Средний балл	48,7	51,35	53,36
Набрали от 81 до 100 баллов	46	97	90
Получили 100 баллов	2	9	6

Динамика результатов позволяет сделать вывод, что качество подготовки экзаменуемых по литературе повышается. В 2,5 раза уменьшилось количество экзаменуемых, не преодолевших минимальной границы баллов, по сравнению с 2013 годом. Почти в 2 (1,95) раза уменьшилось количество экзаменуемых, не преодолевших минимальной границы баллов, по сравнению с 2014 годом. Увеличилось и значение среднего балла.

При этом уменьшилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл (6 вместо 9), но это можно объяснить более сложными заданиями ЕГЭ по литературе в 2015 году. Как уже говорилось выше, в задание 15 вошли произведения (лирические стихотворения), не входящие в кодификатор, которые могли бы неизвестны экзаменуемым.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам даны в таблице 18.

Таблица 18

	Не преодолели минимальную границу	Средний балл	Получили высокие баллы (81 – 100)
ВПЛ	56	48,64	12
Кадетские школы	0	56,33	0
ОУО Адмиралтейского района	1	59,1	10

ОУО Василеостровского района	2	57,12	7
ОУО Выборгского района	2	56,86	9
ОУО Калининского района	1	58,97	11
ОУО Кировского района	4	56,17	5
ОУО Колпинского района	1	54,79	1
ОУО Красногвардейского района	2	55,17	2
ОУО Красносельского района	1	55,99	3
ОУО Кронштадтского района	1	48,87	0
ОУО Курортного района	0	55,56	0
ОУО Московского района	4	54,24	6
ОУО Невского района	1	55,95	4
ОУО Петроградского района	2	55,54	2
ОУО Петродворцового района	0	57,11	2
ОУО Приморского района	6	52,18	3
ОУО Пушкинского района	1	55,52	0
ОУО Фрунзенского района	1	55	2
ОУО Центрального района	6	56,58	11
Центры образования	26	43,1	0
Частные школы	3	50,86	0

Данные результатов ЕГЭ по литературе по административным районам Санкт-Петербурга приводятся для сведения. Сравнение не проводится, так как разницу в баллах нельзя объяснить лишь качеством подготовки выпускников. На разницу в результатах влияет ряд субъективных факторов: и количество ОУ в районе, и разнообразие их типов, и количество учреждений, в которых имеется гуманитарный профиль обучения, и социальный состав жителей района и учащихся конкретного ОУ.

### **Выводы из общих статистических данных**

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет делать вывод, что в Санкт-Петербурге качество подготовки экзаменуемых повышается: уменьшилось количество экзаменуемых, не достигших минимальных пороговых значений, повысилось значение среднего балла. В первую очередь изменение балла связано со стремлением экзаменуемых выполнять все задания КИМ, не ограничиваясь выполнением заданий с кратким ответом (заполнение бланка №1), и эту тенденцию необходимо отметить как положительную. Выполнение заданий 8, 9, 15, 16, 17 требует серьезной подготовки: сформированных умений в области анализа текста, понимания образной природы литературного произведения, речевых умений, логичного рассуждения, хорошего знания содержания изученных произведений. Все это является стимулом для ученика серьезно заниматься литературой как школьным предметом, для учителя это является стимулом для грамотного проектирования преподавания курса литературы, отбора содержания урока литературы.

## 2.4. Анализ результатов ЕГЭ по литературе по отдельным видам заданий

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий приведены в таблицах 19 (по проверяемым умениям) и в таблице 20 (по кодам).

*Таблица 19*

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий**

Обозначение задания в работе	Критерий оценивания	Баллы	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
8	К1	0	Знание конкретных текстов эпических и драматических произведений, способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности	Давать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, выявлять место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента)	Задание повышенной сложности. Требуется ответить на проблемный вопрос, сформулировав собственное суждение, основанное на понимании авторской позиции, дать ему обоснование и не допустить при этом фактических и речевых ошибок.	5,83%
		1				47,34%
		2				39,43%
		3				7,40%
	К2	0				54,30%
		1				45,70%
		0				16,36%
9	К3	1	Выход в широкий литературный контекст (обоснование связи художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления). Опора на внутрисубъектные связи изученного курса, позволяющая обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала	Раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщать свои наблюдения с выходом в литературный контекст	Задание повышенной сложности. Необходимо самостоятельно подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению автора, которому принадлежит исходный текст). Сложность обусловлена необходимостью и самостоятельно назвать произведения, и выбрать основание для их сопоставления.	27,66%
		2				34,73%
		3				17,02%
		4				4,23%

15	К4	0	Знание содержательной стороны курса (история и теория литературы), а также сформированность комплекса предметных умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике	Давать письменные интерпретации художественного произведения на основе литературоведческого анализа	Задание повышенной сложности. Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения, самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста	7,29%
		1				41,62%
		2				41,44%
		3				9,66%
	К5	0	51,35%			
		1	48,65%			
16	К6	0	Основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений	Обосновывать связи художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	Задание повышенной сложности. Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям. Самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, как и в задании 9.	35,31%
		1				25,15%
		2				24,16%
		3				11,55%
		4				3,83%
17	К7	0	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему с учетом следующих требований: - понимание образной природы словесного искусства, - знание содержания изученных литературных произведений,	Воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, сис-	Высокий уровень сложности. Выбор одного из предложенных вопросов проблемного характера, глубокое и самостоятельное понимание проблемы (С5-1), умение анализировать произведение, используя специальную лексику (С5-2), опираться на знание текста анализируемого произ-	21,61%
		1				38,81%
		2				32,58%
		3				7,00%
	К8	0				35,46%
		1				47,41%
		2				17,13%
	К9	0				27,77%
		1				38,16%

	K10	2	основных фактов жизни и творчества писателей классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции, основные теоретико-литературные понятия	тема образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь). Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснить связь с проблематикой произведения.	ведения, прибегать к разным способам привлечения текста (С5-3). Предъявляются высокие требования к качеству речи: умение последовательно, логично выстроить текст (С5-4) и следовать нормам речи (С5-5). Оценка формируется по пяти критериям.	25,77%
		3				8,31%
		0				24,56%
		1				29,30%
		2				33,93%
		3				12,21%
	K11	0				28,64%
		1				18,77%
		2				39,07%
		3				13,52%

Таблица 20

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий  
(в соответствии с кодом)**

Обозначение задания в работе	Критерий оценивания	Баллы	Проверяемые элементы содержания	Код проверяемых умений и навыков	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
8	K1	0	ЭПИЧЕСКИЕ, ЛИРОЭПИЧЕСКИЕ, ДРАМАТИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	II	5,83%
		1				47,34%
		2				39,43%
		3				7,40%
	K2	0				54,30%
		1				45,70%
		0				16,36%
9	K3	1	Что и предыдущее (коды заданий по кодификатору)	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	II	27,66%
		2				34,73%
		3				17,02%
		4				4,23%
15	K4	0	ЛИРИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2	11, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	II	7,29%
		1				41,62%
		2				41,44%
		3				9,66%
	K5	0				51,35%
1		48,65%				

16	K6	0	Что и предыдущее (коды заданий по кодификатору)	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	35,31%
		1				25,15%
		2				24,16%
		3				11,55%
		4				3,83%
17	K7	0	По одному из произведений древнерусской литературы, ли- тературы 18, 19, 20 и 21 веков.	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	21,61%
		1				38,81%
		2				32,58%
		3				7,00%
	K8	0			В	35,46%
		1				47,41%
		2				17,13%
	K9	0			В	27,77%
		1				38,16%
		2				25,77%
		3				8,31%
	K10	0			В	24,56%
		1				29,30%
		2				33,93%
		3				12,21%
	K11	0			В	28,64%
		1				18,77%
2		39,07%				
3		13,52%				

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по отдельным видам заданий позволяет сделать следующие выводы.

Низкие баллы в задании 8 были получены потому, что экзаменуемые не отвечали на поставленный вопрос, понимая его неправильно. Например, на вопрос: почему Ленский вызвал Онегина на дуэль, – ответ был следующий:

*«Ленский вызвал Онегина на дуэль потому, что Онегин решил ему отомстить за испорченный вечер, потому что Онегин злился на Татьяну, потому, что он был бездушным светским волокитой и решил немного развеять свою скуку. Он ухаживал за Ольгой специально, чтобы позлить Ленского и добился своего. Ленский никак не мог поверить своим глазам и разозлился на Ольгу и Онегина. Поэтому посчитал себя оскорбленным и вызвал Онегина на дуэль».* Подобный ответ не может быть оценен высоко, потому что в нем нет ответа на поставленный вопрос. В лучшем случае это объяснение поведения Онегина и частичный пересказ текста, а из причин реакции на происходящее Ленского упомянуто только то, что он «разозлился на Онегина». То есть, экзаменуемый излагает содержание отрывка, данного для анализа, даже не понимая, что от него требуется иной ответ.

Наиболее сложным для абитуриентов является задание 16. Оно предполагает сопоставление двух лирических произведений с исходным, данным в задании стихотворением. Экзаменуемые должны выполнить три последовательных действия: назвать стихотворения (можно по одной из строчек) и их авто-

ров, обосновать свой выбор и сопоставить произведения в заданном направлении анализа.

В 2015 году многие экзаменуемые выполняли задания 15 и 16 на материале стихотворений, не заявленных в кодификаторе. Это стихи А. Тарковского, Д. Самойлова, М. Цветаевой, С. Есенина, А. Ахматовой.

Приходится констатировать, что 35,31% экзаменуемых не справились с заданием на сопоставление. Среди характерных ошибок нужно отметить следующие:

- незнание текстов и авторства произведений;
- непродуманный выбор произведения;
- неразличение понятий «обоснование» и «сопоставление»;
- пренебрежение требованием сопоставлять произведения в заданном направлении анализа.

Непродуманность выбора проявлялась, к примеру, в том, что ученик подбирал произведения для сопоставления некорректно. Формально в нем можно было найти ответ на поставленный в задании вопрос, но при этом экзаменуемый не чувствовал разницы в переживании лирического героя (трагическое и просветленное, противоборство и смирение, отчаяние и надежда), что не давало ему провести обоснованное сопоставление в заданном направлении анализа.

Примерно одинаковое количество экзаменуемых получили 1 и 2 балла за выполнение этого задания (25,15% и 24,16%), что вместе составляет половину от общего числа экзаменуемых. Таким образом, можно сделать вывод, что половина экзаменуемых не знает текстов лирических произведений в количестве, достаточном для корректного выбора стихотворений при их сопоставлении, не понимает переживаний, отраженных в стихотворении, не отличает две разных операции: обоснование выбора и сопоставление выбранных произведений с исходным текстом. Все это свидетельствует о слабом понимании сути задания.

Только 15,38% выполняет задание 16 на уровне требований: называет стихи и авторов стихов, обосновывает выбор, сопоставляет произведения в заданном направлении анализа.

Вторым по сложности для экзаменуемых является задание 9: сопоставление эпических или драматических произведений с произведением, представленным отрывком в задании 8.

Типичные проблемы экзаменуемых сводятся к следующему:

- необоснованно субъективные трактовки некоторых понятий (например, среди «экстремальных ситуаций» в задании, где нужно было сопоставить поведение героев в экстремальных ситуациях, называли признание Татьяны в любви к Онегину, поведение Онегина на дуэли с Ленским, спор Чацкого с Фамусовым);
- незнание текста произведения на уровне, достаточном для сопоставления (детали, подробности, имена героев, ситуации и сюжетные линии);
- непонимание идеи произведения и авторской позиции, вследствие чего противоположные по идее сцены или произведения сопоставлялись как сходные, или, наоборот, экзаменуемые не видели сходства в произведениях, в которых можно было обнаружить общность в авторских позициях.

Особого внимания заслуживает задание 17: 20,61% экзаменуемых получили 0 баллов по критерию 7. То есть можно утверждать, что значительное количество участников экзамена не приступает к выполнению задания 17 или не справляется с ним, не понимая проблемного вопроса, заявленного в теме.

Часто сочинение (задание 17 является аналогом традиционного школьного сочинения) экзаменуемый начинает словами «Комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» является величайшим произведением русской классической литературы» (автора и название произведения можно заменять: роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и пр.). Далее идет пересказ сюжета произведения и оценка действий героев, не дающая оснований делать выводы по поводу того, понимает ли автор сочинения позицию автора, его отношение к героям и их поступкам, цель автора в использовании того или иного поворота сюжета.

Приведем пример одного из сочинений.

*«Горе от ума» – величайшая комедия А.С. Грибоедова. В произведении раскрывается два конфликта. Один связан с фамусовским обществом, другой – с Софьей. Действие начинается с того, что в дом Фамусовых приезжает Чацкий. Питая нежные чувства к Софье, Чацкий ждет встречи с ней, но узнает, что Софья предпочла ему Молчалина...»*

Даже по этому краткому отрывку формально выполненного задания можно судить о непонимании или неточном знании, или о небрежном отношении к сюжету: ведь А.С. Грибоедов выстраивает сюжет таким образом, что Чацкий до самого конца так и не понимает, что происходит с Софьей.

Такого типа сочинение является чрезвычайно трудным для проверки по критериям: даже если предположить, что автор сочинения читал произведение, а не пересказывает его по краткому содержанию, трудно определить, понимает ли он позицию автора.

Анализ статистических данных по отдельным заданиям позволяет говорить про общие недостатки в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе, которые на экзаменах проявляются как существенные пробелы в знаниях. Прежде всего нужно отметить неудовлетворительное владение учащимися литературоведческой терминологией. Даже в тестовой части наибольшее количество неудовлетворительных ответов (до 61%) было дано в заданиях на определение жанра произведения, знание литературных течений и направлений (до 86%), средств выразительности (в некоторых вариантах до 66% невыполнения), определение стихотворного размера (37%). С этими данными коррелируют и баллы, полученные за использование сведений из теории литературы при написании сочинения: употребление терминов при раскрытии темы большого сочинения – до 64% неудовлетворительных ответов.

К сожалению, традиционно плохо (до 57% неверных ответов) экзаменуемые отвечают на вопросы, связанные непосредственно со знанием текстов произведений. Такие же проблемы возникают и при написании «большого» сочинения: до 87% работ в некоторых вариантах имеют существенные недочеты, связанные с использованием текста для аргументации тезисов, что является показателем слабого знания текстов произведений.

Если незнание текстов изучаемых произведений свидетельствует о недостаточной начитанности учащихся, то неудовлетворительная теоретическая подготовка говорит в первую очередь о невнимательном отношении к этим вопросам программы на уроках литературы со стороны самих преподавателей.

Качество речевого оформления ответов заставляет говорить о низком владении нормами русского литературного языка. Эти результаты можно объяснить некоторой критериальной (грубая речевая ошибка/негрубая; мешает пониманию/не мешает) неопределенностью и индивидуальным пониманием этих терминов экспертами. Так называемый человеческий фактор в данном случае нельзя сбрасывать со счетов.

Осмысление результатов экзамена позволяет делать вывод, что трудности, возникающие в связи с написанием сочинения (задание 17) или развернутых ответов (задания 8, 9, 15, 16) обусловлены недостаточной сформированностью следующих умений:

- анализировать текст для понимания позиции автора (текст анализируется формально);
- интерпретировать произведение, доказывая возможность предъявляемой интерпретации;
- сопоставлять произведения, выделяя общее и различное в авторской позиции или настроении (переживании), в отношении автора к герою и его поступкам, в образной художественной системе произведения;
- продумывать развернутое высказывание, не допуская отступлений от темы.

### **3. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

#### ***Руководители предметной комиссии по литературе:***

*М.Б. Багге*, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, заведующий кафедрой филологического образования СПбАППО, кандидат педагогических наук.

*Т.И. Зазнобина*, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И.А.Крылова, Заслуженный учитель РФ

*Л.И. Колпакова*, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, ст. преподаватель кафедры русского языка СПбГУ.

#### **Организация обучения экспертов и работы ПК**

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2015 году была проделана значительная работа. Для повышения результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия.

Проанализированы результаты ЕГЭ по литературе 2014-го года, выявлены истоки возникших в ходе экзамена проблем, проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь), разработаны методические рекомендации (октябрь).

Образовательная программа повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (72 часа) реализовывалась в сентябре–декабре 2014 года.

Разработана программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов) в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» (сентябрь). В ходе годичных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» проводятся занятия по программе этого модуля.

Во все образовательные программы кафедры филологического образования СПб АППО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе, большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста.

В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, связанные с анализом содержания ЕГЭ по литературе, требований предъявляемых к учащимся на ЕГЭ по литературе.

В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Уже непосредственно перед экзаменом, когда была сформирована база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, были проведены следующие мероприятия.

*Февраль – март.* Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, проходивших обучение в 2010 году. Консультации для экспертов ЕГЭ по литературе, проходивших обучение в 2011–2014 гг.

*Март.* Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, выбранные учащимися специальности). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе. Проведение пробных (репетиционных) испытаний, аналогичных ЕГЭ, для учащихся, выбравших ЕГЭ по литературе.

*Апрель.* Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе.

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами, добиться

положительной динамики показателей, свидетельствующих о качестве подготовки обучающихся по литературе.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену решались следующие задачи:

– создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

– определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

– формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий единого государственного экзамена по литературе.

Для решения вышеназванных задач в 2014/2015 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать совещание методистов районных ИМЦ, посвященное анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2013 и 2014 годах, проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организацию курсов на базе РЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе РЦОКОиИТ и СПбАППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов.

Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

#### **4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по предмету.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по предмету в городе в целом удовлетворительной.

Экзаменуемые в своем большинстве показали:

✓ владение читательской компетенцией, т.е. наличие знаний в области содержания изучаемых в школе произведений, сформированность умений понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;

✓ владение литературоведческой компетенцией, т.е. наличие знаний теоретико-литературного материала, сформированность умения привлекать эти знания для анализа и интерпретации произведений разных родов и жанров;

✓ владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать на его основе собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными тенденциями следующие отрицательные моменты в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, – давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к сочинению, которое пишется на экзамене по русскому языку, от заданий 8, 15 и особенно 17 экзамена по литературе, что приводит к искажению ответа по литературе в целом и ошибкам в самой структуре развернутых ответов;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, несформированность таких понятий, как *литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ*.

В области понимания идейного содержания произведения наиболее сложным для экзаменуемых было определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия.

Серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и в сфере речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции.

Не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания. Вызывают тревогу в ряде работ бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых

ситуациях. Вследствие недостатков речевой подготовки некоторое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

#### **4.1. Методические рекомендации для методистов**

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПбАППО разработать программу подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов. Ежегодно корректировать эту программу с учетом изменяющихся требований в преподавании литературы, а также с учетом изменений, происходящих в содержании КИМ и формулировках критериев оценивания заданий 8, 9, 15, 16, 17.

2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции. Во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5. Проводить консультации для учащихся НПО и СПО и для выпускников прошлых лет, о необходимости которых говорят недостаточно высокие результаты, показанные этой категорией участников ЕГЭ.

#### **4.2. Методические рекомендации для учителей**

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного

предмета, изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Формировать у учащихся внимательное отношение к деталям повествования и изображения, способность понимать их неслучайный характер, умение видеть отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логично выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: *«лишний человек»*, *«маленький человек»*, *«нигилизм»*, *«мир избранных»*, *«высший свет»*, *«темное царство»* и т.п.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

13. Формировать у учащихся умения создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется регулярное проведение аудиторных сочинений, предполагающих ответ на проблемный вопрос, письменных работ небольшого объёма, содержащих тезис и аргументацию, начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознание его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становиться важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

15. Работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения. Речевое оформление высказывания не должно быть излишне эмоциональным, но недопустима и его клишированность, подмена рассуждения общими фразами.

16. Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определённых государственным образовательным стандартом общеучебных и предметных умений:

♦ умения анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию; при анализе произведения использовать термины и понятия; определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении);

♦ умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль в историко-литературном процессе (анализировать произведение в литературном контексте; выдвигать основания для сопоставления).

17. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

18. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

19. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

20. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

21. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) (<http://www.fipi.ru/view/sections/143/docs/>)

### 4.3. Рекомендации составителям КИМ

Нельзя сказать, что затруднения экзаменуемых были связаны только с их собственным неумением, незнанием, непониманием идеи произведения – многие ошибки шли от формулировок заданий. Например, что можно считать экстремальной ситуацией? Словарь предлагает следующие толкования: *крайний, необычный по трудности, сложности; предельный, достигший наивысшей точки; выходящий из рамок привычного, чрезвычайный*. Замена слова «экстремальный» русским аналогом «крайне опасный», думается, более точно направила бы рассуждения учащихся.

Среди стихов, предложенных для анализа в вариантах КИМ в Санкт-Петербурге, были «Пригвождена к позорному столбу...» М.И. Цветаевой и «Я памятник воздвиг себе иной...» И.А. Бродского. Глубина, сила, суть переживаний, отраженных в этих произведениях, оказались непонятыми экзаменующимися, а их анализ и интерпретация – непосильными для выпускников, среди которых основное число составляют подростки-школьники. Думается, при отборе произведений для анализа следует учитывать возраст экзаменуемых, а произведения, непростые для понимания, включать в кодификатор для их подробного изучения.

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ  
В 2015 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Аналитический отчет предметной комиссии*

Технический редактор – *З.Ю. Смирнова*  
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2015. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 1,62. Тираж 100 экз. Зак. 180/24

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб  
«Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий»  
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А  
(812) 576-34-50

